

**REXISTRO XERAL DA VALEDORA DO POBO**  
SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data: 02/05/2024 8:54:11

**SAIDA**

**7876/24**

D. Miguel Angel Delgado González en  
representación de Plataforma en  
defensa del sector marítimo pesquero  
de Galicia (PLADESEMAPESGA)  
[prensa@pladesemapesga.com](mailto:prensa@pladesemapesga.com)

Reclamante: D. Miguel Ángel Delgado González en representación da Plataforma en  
defensa del sector marítimo pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA)

Expediente. Nº **RER 1/2024**

Correo electrónico: [prensa@pladesemapesga.com](mailto:prensa@pladesemapesga.com)

**ASUNTO:** Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia do recurso extraordinario  
de revisión.

Visto o recurso extraordinario de revisión presentado por D. Miguel Ángel Delgado  
González en representación da Plataforma en defensa del sector marítimo pesquero de  
Galicia (PLADESEMAPESGA), mediante escrito do 6 de febreiro de 2024, e considerando  
os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, a Comisión  
da Transparencia na sesión celebrada o día 30 de Abril de 2024 , adopta a seguinte  
proposta:

**ANTECEDENTES**

**Primeiro.-** Por Resolución do 19 de decembro de 2023, a Comisión de Transparencia de  
Galicia no expediente RSCTG 265/2023, resolveu desestimar a reclamación presentada  
por D. Miguel A. Delgado González, en representación da Plataforma en Defensa del  
Sector Marítimo Pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) contra a desestimación, por  
silencio administrativo, da súa solicitude presentada perante a Secretaría Xeral Técnica  
da Presidencia da Xunta de Galicia, de acceso aos Convenios, subvencións,  
adxudicacións desde a Xunta de Galicia ou as súas consellerías ou o CETMAR, segundo

o rexistro institucional, relacionados con coa Sra. Paloma Rueda Crespo, Alfer Formación S.L e o Sr. Presidente da Xunta de Galicia

**Segundo.-** Con data do 6 de febreiro de 2024, tivo entrada no Rexistro do Valedor do Pobo, escrito presentado por D. Miguel Ángel Delgado González en representación da Plataforma en defensa del sector marítimo pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA), polo que interpón recurso extraordinario de revisión fronte á mencionada Resolución, ao amparo do artigo 125.1. da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

O interesado transcribe de forma literal as circunstancias nas que procede a interposición do recurso que establece o artigo 125.1 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, sen concretar en cal delas basea o seu recurso extraordinario de revisión, e fai unha serie de consideracións sobre porqué estima que a resolución ditada no expediente RSCTG 265/2023, debe rescindirise.

**Terceiro.-** Con data do 9 de febreiro de 2024, elaborouse proposta de resolución, que foi aprobada pola Comisión da Transparencia en sesión celebrada o 27 de febreiro de 2024.

**Cuarto.-** A dita proposta, xunto coa copia do expediente, remitiuse ao Consello Consultivo de Galicia con data do 29 de febreiro de 2024, para a emisión do preceptivo ditame, de conformidade co disposto nos artigos 125 e 126, da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas o artigo 12.f) da Lei 3/2014, do 24 de abril, do Consello Consultivo de Galicia.

**Quinto.-** Con data de entrada no Rexistro do Valedor do Pobo do 4 de abril de 2024, ten entrada no Rexistro do Valedor do Pobo Ditame do Consello Consultivo de Galicia da mesma data, referente ao recurso extraordinario de revisión 1/2024, no que se informa favorablemente a proposta de resolución remitida pola Comisión da Transparencia de Galicia.

## FUNDAMENTOS XURÍDICOS

### Primeiro.- Competencia e normativa

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Valedor do Pobo, correspondendo á Comisión da Transparencia, de acordo co disposto no artigo 33, a resolución das devanditas reclamacións.

A reclamación ante o órgano independente de control ten a consideración de substitutiva dos recursos administrativos, así como un carácter potestativo e previo á impugnación en vía contencioso-administrativa, e o seu procedemento axustarase ao previsto nos números 2, 3 e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, para as reclamacións perante o Consello de Transparencia e Bo Goberno.

O punto 3 deste artigo establece que a tramitación da reclamación axustarase ao disposto en materia de recursos na Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (que debe entenderse referida á vixente Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas).

Por tanto, as reclamacións en materia de acceso á información teñen a consideración de substitutivas dos recursos administrativos, conforme á disposto no artigo 112. 2 da Lei 39/2015, que establece que as leis poderán substituír o recurso de alzada e o de reposición, en supostos ou ámbitos sectoriais determinados, e cando a especificidade da materia así o xustifique, por outros procedementos de impugnación, reclamación, conciliación, mediación e arbitraje, ante órganos colexiados ou Comisións específicas non sometidas a instrucións xerárquicas, con respecto aos principios, garantías e prazos que a presente Lei recoñece ás persoas e aos interesados en todo procedemento administrativo.

En consecuencia, as reclamacións en materia de acceso á información pública son, por expresa previsión legal, substitutivas dos recursos administrativos e deben axustarse aos principios, garantías e prazos que a Lei recoñece ás persoas e interesados.

Entre estas garantías o artigo 113 da Lei 39/2015, inclúese a posibilidade de interpoñer un recurso extraordinario de revisión, cando concorran algunha das circunstancias previstas no artigo 125.1 da norma legal.

### **Segundo.- Admisibilidade do recurso: causas nas que se funda.**

O recurso extraordinario de revisión, non é un recurso de segunda instancia e unicamente pode fundarse nalguna das causas taxadas que establece o artigo 125.1 da Lei 39/2015, que, segundo a xurisprudencia do Tribunal Constitucional, han de ser interpretadas restritivamente (entre outras STC 124/84 e 150/1993). A xurisprudencia do Tribunal Supremo e a doutrina legal do Consejo de Estado declararon reiteradamente que o carácter extraordinario do recurso de revisión demanda unha esixente e estrita interpretación das circunstancias que poden dar lugar á súa estimación

En relación coa causa do artigo 125.1. a), unicamente pode considerarse a existencia de *erro de feito* aquel que aparece nos datos fácticos do expediente sen que transcenda á interpretación, cualificación ou valoración xurídica dos mesmos. A xurisprudencia esixe que o erro de feito debe concretarse a aquel que verse sobre un feito, cousa ou suceso, é dicir, algo que se refire a unha realidade independente de toda opinión, criterio particular ou cualificación, quedando excluído do seu ámbito todo aquilo que se refira a cuestións xurídicas, apreciación da transcendencia ou alcance dos feitos indubitados, valoración das probas e interpretación de disposicións legais e cualificacións que poidan establecerse. A efectos dun recurso extraordinario de revisión, o erro de feito debe ser, ademais, evidente, indiscutible e manifesto, e resultar dos propios documentos incorporados ao expediente.

Do anterior despréndese, que se considerará como erro de feito aquel que aparece fundamentado en datos fácticos con total independencia de interpretación ou

valoración dos mesmos, xa que, pola contra, esta causa perdería a súa natureza e quedaría corrompido o obxecto do recurso. No presente caso, non se invoca erro de feito concreto que concorra na resolución que se impugna.

En canto á causa establecida no artigo 125.1.b), aparición ou coñecemento sobrevivendo de documentos esenciais que revelen un erro no acto impugnado, a xurisprudencia sinala que é imprescindible que o documento no que se basea o recurso extraordinario de revisión teña importancia transcendental para a resolución impugnada, isto é, que de coñecerse polo órgano administrativo no momento de resolver, o acto administrativo houbera sido diferente, polo cal, se o documento que se presenta carece desa transcendencia, o recurso sería improcedente ao ser esencial que devandito documento acredite orzamentos xurídicos xa existentes cando se ditou o acto recorrido. No presente caso o reclamante non fai referencia a documento algún.

O parágrafo c) deste artigo, establece que o recurso extraordinario procede nos casos nos que o acto se ditase con fundamento en documentos ou testemuños declarados falsos en sentenza firme. Esta circunstancia dáse nos casos nos que o acto se ditase con base a documentos non auténticos ou testemuños carentes de veracidade, é dicir, que tivesen unha substancial relevancia dentro do expediente para que o órgano administrativo basease a súa resolución nos mesmos para ditar o acto impugnado. No se xustifica polo reclamante a existencia de documentos ou testemuña algún nos que se basease a resolución e que fosen declarados falsos por sentenza firme.

A última circunstancia que serviría de base ao recurso extraordinario de revisión sería que a resolución da Comisión da Transparencia fose ditada como consecuencia de delitos tales como prevaricación, suborno, violencia, maquinación fraudulenta ou outra conduta punible e que o proceder delituoso fose declarado en sentenza xudicial firme. No se xustifica polo reclamante de xeito algún que a resolución que impugna, se ditase como consecuencia de delito declarado falso por sentenza firme.

**Terceiro.- Análise do expediente.**

O reclamante non xustifica de forma algunha que no expediente de reclamación ante a Comisión da Transparencia RSCTG 265/2023, concorra causa algunha pola que deba ser admitido o recurso extraordinario de revisión. Simplemente limítase a transcribir o contido do artigo 125 da Lei 39/2015, e a reiterar os mesmos argumentos que na súa reclamación, que foi desestimada pola Comisión, por considerar que o solicitante non pretende realmente obter información pública relativa ás relacións contractuais, convenios ou subvencións dunha entidade mercantil coa Xunta de Galicia que o reclamante xa coñece, por ser obxecto de publicidade activa, senón que o que pretende é denunciar unha suposta corrupción, sobre o que xa se lle informou en non poucas ocasións, que a Comisión da Transparencia de Galicia carece de competencia para investigar denuncias pola suposta comisión de infraccións administrativas ou penais.

No contido do escrito de recurso, se mesturan alegacións que manifestan as discrepancias da entidade reclamante coa resolución ditada pola Comisión, que no seu caso deberían ser impugnadas ante o órgano xurisdiccional competente (como se lle indica no pe de recurso da resolución), con outros asuntos, materias e persoas que non teñen relación algunha coa solicitude presentada polo reclamante, nin coa resolución ditada pola Comisión. Non se concreta no escrito do recurso extraordinario de revisión presentado, alegacións ou documentos dos que se poida, sequera intuír, que concorran na resolución Comisión da Transparencia impugnada, circunstancia algunha das que establece o artigo 125 da Lei 39/2015, para que poida ser admitido o recurso de carácter extraordinario presentado.

De acordo co anterior, procede a desestimación do recurso extraordinario de revisión presentado ao non apreciarse que a resolución ditada no expediente da Comisión de Transparencia de Galicia RSCTG 265/2023, concorra circunstancia algunha para a súa admisión, de conformidade co disposto no artigo 125 da Lei 39/2015.

#### **Cuarto.- Ditame do Consello Consultivo de Galicia.**

O informe do Consello Consultivo emitido lembra que o recurso extraordinario de revisión constitúe un remedio excepcional fronte a certos actos que adquiriron firmeza na vía administrativa, polo que constitúe unha vía extraordinaria que procede exclusivamente

polos motivos taxados pola lei para evitar a súa desnaturalización converténdoo nunha vía ordinaria de impugnación dos actos administrativos, sen que sexa un instrumento apto para corrixir eventuais apreciacións máis ou menos rigorosas nas que, potencialmente, puidera ter incorrido unha resolución, xa que tales supostos teñen que ser canalizados por outras vías revisoras. Nestes recursos, corresponde ao recorrente asumir a carga procedimental de invocar, no escrito de interposición, a causa ou causas concretas das sinaladas no artigo 125.1 da LPAC que concorren no caso e que xustifican a utilización deste medio impugnatorio extraordinario, sendo a dita invocación esencial, de modo que a súa ausencia determina a non admisibilidade do recurso.

No presente caso, o escrito de interposición non identifica as concretas causas nas que se fundamenta e tampouco resulta posible inferir, despois dunha lectura detida e completa do recurso, en que suposto se encadraría a exposición alí recollida, o que implica unha infracción da carga procedimental que incumbe á parte recorrente e permite dubidar da admisibilidade deste medio excepcional de impugnación.

A proposta de resolución da Comisión da Transparencia, supón o Consello que co gallo de favorecer o exercicio da acción, entra no fondo da cuestión, analizando polo miúdo as distintas causas de impugnación do artigo 125.1 da LPAC e xustificando acertadamente a non concorrencia das mesmas: non se identifica con claridade cal é o error de feito, non se identifican as sentenzas xudiciais firmes que declaran a falsidade dos documentos ou testemuños que fundamentan a decisión administrativa, ou que aprecien a existencia de prevaricación, suborno, violencia, maquinación fraudulenta ou outra conduta punible. Indica o ditame que pode concluírse que o que pretende o recorrente é a revisión das apreciacións e valoracións xurídicas contidas na resolución da Comisión da Transparencia de Galicia, das que discrepa. Porén esta revisión non é viable a través do recurso extraordinario, polo que a Sección de Ditames, por unanimidade dos seus membros presentes, informa favorablemente a proposta de resolución desestimatoria.

En base aos feitos e fundamentos de dereito anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia,

**RESOLVE**

(+34) 981 56 97 40

Rúa do Horreo, 65  
15700, Santiago de Compostela  
A Coruña

info@comisiondatransparencia.gal

www.comisiondatransparencia.gal

**Único:** Desestimar o recurso extraordinario de revisión presentado por D. Miguel A Delgado González en representación da Plataforma en defensa del sector marítimo pesquero de Galicia (PLADESEMAPESGA) contra a Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia do 19 de decembro de 2023, no expediente RSCTG 265/2023.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10.1 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, na data da sinatura.

76706870F MARIA  
DOLORES FERNANDEZ  
(R: S6500009C)

Firmado digitalmente por  
76706870F MARIA DOLORES  
FERNANDEZ (R: S6500009C)  
Fecha: 2024.05.02 08:31:39 +02'00'

María Dolores Fernández Galiño  
**Presidenta da Comisión da Transparencia**